

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN-SALA LABORAL
Medellín, diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por PATRICIA ELENA POSADA VALENCIA, en contra de AXEDE S.A. EN REORGANIZACIÓN, se hace necesario hacer las siguientes indicaciones frente a los memoriales que de manera virtual fueron allegados por el apoderado de la entidad accionada.

En primer lugar, frente a la solicitud que se modifique o revoque de oficio el auto dictado por este magistrado el pasado 16 de marzo, en el que se admitieron los recursos interpuestos y se dio traslado para alegatos, tendiente a que sea convocada al juicio para que rinda su testimonio la señora Luisa Fernanda Molina Álvarez, baste decir que el trámite de los procesos ordinarios laborales se encuentra descrito y regulado de manera detallada en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en el que se indica que en la primera instancia se llevarán a cabo dos (2) audiencias, la inicial es la contenida en el artículo 77, consistente en la obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, audiencia en la que igualmente se decretaran por parte del juzgador las pruebas que fueren conducentes y necesarias, señalando luego de ello el día y la hora para la celebración de la segunda audiencia, contenida en el artículo 80, en la que se llevará a cabo el trámite y juzgamiento, dentro de la que “...*el juez practicará las pruebas, dirigirá las interpelaciones o interrogaciones de las partes y oirá las alegaciones de éstas*”.

Bajo estas condiciones, y descendiendo al caso de autos, se evidencia que si bien la juez de instancia decretó como prueba en el proceso el testimonio de la señora Luisa Fernanda Molina Álvarez, el mismo no se practicó en la segunda audiencia,

por cuanto luego de escuchar el testimonio del señor Miguel Maecha, la juzgadora de manera textual indicó:

“Atendiendo lo previsto en el artículo 53 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y aunque en la Audiencia donde se dispuso el decreto de pruebas se anotó que se recepcionaría un máximo de dos testigos a la parte demandada, considera el despacho que con la prueba documental aportada y las demás que se han recaudado en el proceso y que se practicaron en esta audiencia, es suficiente para adoptar una decisión de fondo en el asunto, en consecuencia, se declara clausurado el debate probatorio siendo las 2 y 29 minutos de la tarde, lo resuelto se notifica en estrados previo a otorgar el uso de la palabra a los apoderados de las partes para que formulen sus alegaciones finales...”

Siendo lo anterior así, le correspondía en ese momento al apoderado de la parte demandada, de considerarlo necesario, interponer el recurso de apelación consagrado en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, con el fin de que se practicara el testimonio que ya se había decretado de la señora Luisa Fernanda Molina Álvarez, sin que resulte dable hacer dicha solicitud en cualquier otra etapa del proceso, por cuanto se estaría violentando el principio de eventualidad en el sentido que las decisiones judiciales, cualesquiera que ellas sean, tienen como característica que una vez proferidas y en firme, sea porque no procedan recursos o interpuestos éstos hayan sido decididos, adquieren definitividad y firmeza, sin que se pueda volver sobre los asuntos discutidos, porque si así fuera las actuaciones judiciales serían de nunca acabar. Y es que el principio procesal de la eventualidad o preclusión, aplicable en todos los asuntos judiciales, es claro en disponer que los procesos tienen momentos o períodos, en los cuales las partes deben y tienen que ejercer sus derechos, pues de lo contrario, posteriormente ya no lo pueden hacer. El profesor Hernando Devis Echandía, al hablar de este principio anota que su finalidad es darles orden, claridad y rapidez a los procesos, por lo que bajo estas condiciones, no resulta de aplicación el artículo 327 del Código General del Proceso, como lo indica el apoderado en su escrito, por cuanto, respecto del proceso ordinario laboral, existe norma expresa para su trámite.

No obstante, en el caso de que esta Corporación considere que se hace necesario reabrir el debate probatorio con el fin de recibir el testimonio de la señora Luisa Fernanda Molina Álvarez, se hará en su debido momento, con fundamento en lo

señalado por el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cuanto al otro punto planteado por el apoderado respecto de la data en que de manera efectiva se recibieron los alegatos presentados por la empresa accionada, es de señalar que estos fueron recibidos dentro del término por vía de correo electrónico el 27 de marzo de los corrientes, los que de manera inmediata fueron incorporados al proceso, siendo entonces dicha data la que se tendrá para todos los efectos, sin que se haga necesario corregir la fecha de su recepción en el sistema de gestión judicial, por cuanto la misma corresponde a la que de manera efectiva fue ingresada por la Secretaría de esta Corporación, ante la nueva presentación por la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Magistrado Sustanciador,

RESUELVE

NO ACCEDER a las solicitudes presentadas por el apoderado de la parte accionada, en este proceso ordinario laboral de PATRICIA ELENA POSADA VALENCIA en contra de AXEDE S.A. EN REORGANIZACIÓN.

Notifíquese por estados.

El Magistrado



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES

Certifico: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 63 fijados el 18 de abril de 2023 en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El Secretario.